

ODVETNIK
VELIMIR CUGMAS
Liptovska 6a
3210 SLOVENSKE KONJICE

OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI
1000 LJUBLJANA

Opr. št.: P /2014

Tožeča stranka:

UNIVERZA NA PRIMORSKEM,
UNIVERSITA DEL LITORALE, Titov
trg 4, 6000 KOPER,
ki jo zastopa odvetnik Velimir Cugmas
iz Slovenskih Konjic

Tožena stranka:

KSENIJA HORVAT PETROVČIČ,
odgovorna urednica
Informativnega programa na
TV Slovenija

vabiti na naslov RTV Slovenija
javni zavod, Kolodvorska 2,
1550 Ljubljana

TOŽBA

zaradi objave popravka

(pcto. 10.000,00 EUR)

2x

pooblastilo priloženo

1. H krajevni pristojnosti naslovnega sodišča:

Naslovno sodišče je pristojno za odločanje o tožbi zaradi objave popravka, upoštevajoč 33. člen Zakona o medijih. Izdajatelj medija - Televizije Slovenija 1 je Radiotelevizija Slovenija javni zavod, Kolodvorska 2, 1550 Ljubljana.

Dokaz:

- RAZVID MEDIJEV (dve strani)
- sodna presoja

2. K tožbi:

I.

V oddaji TV Dnevnik, predvajani na TV SLO 1 med 19.00 in 19.30 uro, katera spada v informativni program TV Slovenija, katerega odgovorna urednica je toženka, je bil dne 27.03.2014 objavljen naslednji prispevek novinarke Eugenije Carl oz. naslednje obvestilo z naslovom »Zapletanje rektorja Dragana Marušiča«:

Vsebina prispevka je bila naslednja:

»Univerza na Primorskem, konec februarja jo obiščejo kriminalisti. Preverjajo prijavo, da je prejšnje vodstvo pod taktirko Rada Bohinca fiktivno prikazovalo gradbena dela, ki nikoli niso bila opravljena. In tole je rektor Dragan Marušič. Sumov, ki letijo nanj novinarjem ne pojasnjuje rad. Ni pa težav, ko je govor o njegovih predhodnikih. K sebi v začetku marca povabi nekaj medijev in o kriminalistični preiskavi pove svojo resnico. Tudi to, da on prijave organom pregona ni dal. Časnik Delo, Regional Obala, Slovenska tiskovna agencija in še radijski zapis:

NEIMENOVAN: Jaz tega nisem prijavil.

EUGENIJA CARL: Mar res? Tole je kazenska ovadba, z datumom 24. julij lani naslovljena na specializirano državno tožilstvo. V njej pa podroben opis domnevne nezakovitosti gradnje kampusa. Ovaditelj: Univerza na Primorskem, ki jo zastopa rektor Dragan Marušič. Ovadbo po njegovem pooblastilu vloži hišni odvetnik Velimir Cugmas. Da kazenska ovadba ni ponaredek in jo je neizpodbitno vložila univerza, dokazuje tudi račun za odvetniške storitve. Za pripravo ovadbe ter dveh odškodninskih tožb zoper Rada Bohinca in gradbenega nadzornika je odvetnik Cugmas univerzi izstavil račun 2806 evrov. Nakazilo zabeleži tudi KPK-jev supervizor. Kazensko ovadbo želimo predočiti rektorju in ga seveda vprašati zakaj se je zlagal. Vendar se na naša vprašanja in pozive na univerzi ne odzivajo. Je pa rektor takoj za tem, ko je prejel naša vprašanja, obrnil ploščo. V pismu zaposlenim na univerzi, ki nam ga je poslal v uredništvo, zdaj priznava, da je prav on naznanil sum kaznivega dejanja. Nič pa ne izvemo o tem zakaj se je 5. marca kolegom novinarjem in javnosti zlagal.«

Iz vsebine zgornjega prispevka je razvidno, da je rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 v zvezi s kriminalistično preiskavo na univerzi navedel, da on tega ni prijavil, nadalje, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo ter da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive.

Zaradi objave zgornjega prispevka (z navajanjem neresničnih dejstev ter nekorektnega predstavljanja podatkov in dejstev, ter zamolčanja pomembnih informacij, ključnih za razumevanje obravnavane teme) je bila prizadeta pravica in interes tožnika, predvsem ugled in dobro ime.

Ker je pravna oseba umetna tvorba, ki v zunanjem svetu nastopa prek fizičnih oseb, ki tvorijo njen personalni substrat, je ugled pravne osebe neločljivo povezano z ugledom teh fizičnih oseb. Zato je tako v teoriji¹ kot tudi v sodni praksi² sprejeto enotno stališče, da je ugled pravne osebe lahko okrnjen tudi zaradi neresničnih trditvev o fizičnih osebah, ki v pravni osebi opravljajo pomembno funkcijo, v konkretnem funkcijo rektorja. S neresničnimi (in žaljivimi) izjavami o tem, rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 v zvezi s kriminalistično preiskavo na univerzi navedel, da on tega ni prijavil, nadalje, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo ter da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive, je bil posledično okrnjen ugled tožeče stranke, ter interes tožeče stranke, da ima v javnosti podobo, da jo zastopa rektor, ki govori resnico.

Z opisanimi žaljivimi trditvami iz prispevka je novinarka Eugeniya Carl škodovala časti in dobremu imenu rektorja tožeče stranke, saj ga je prikazala kot lažnivca, posledično pa krnila tudi ugled tožeče stranke.

Prispevek je bil zelo gledan glede na termin, ki ga je toženka izbrala za objavo. Dne 21.03.2014 je imela tožeča stranka praznovanje 11. obletnice obstoja z svečano akademijo, na kateri podeljuje svoja priznanja uglednejšem, označba rektorja za lažnivca in neresnične navedbe v prispevku novinarka Eugeniye Carl, pa so imele zelo hude posledice za tožnika, saj so mnogi vabljeni oz. eminence odpovedali svojo udeležbo na slavnostni akademiji, slavnostno obeležje pa je bilo s tem okrnjeno, s čimer se je tudi poseglo v ugled tožeče stranke.

Dokaz:

- prepis prispevka z naslovom »Zapletanje rektorja Dragana Marušiča«, objavljenega v TV Dnevniku dne 17.03.2014
- članek o dr. Janezu Pergarju
- zaslišanje rektorja tožeče stranke, prof. dr. Dragana Marušiča,

¹ Juhart M., Plavšak N.(ur.), 2003, str. 1059. (1. knjiga).

² Primerjaj sklep Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 354/2009 z dne 13.05.2010, sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. II Cp 1472/2009 z dne 16.09.2009, sklep Višjega sodišča v Ljubljani, št. 1467/2009 z dne 19.08.2009, sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, št. II Cp 2996/2009 z dne 28.10.2009,

- vabiti preko tožeče stranke
- sodna presoja

II.

Ker se je z objavo obvestila pod točko 1. te tožbe, ki je vsebovalo napačne in neresnične navedbe, poseglo v pravice in interes tožeče stranke, je tožeča stranka skladno 26. členu Zakona o medijih zahtevala objavo popravka od toženke, v vsebini, kot se sedaj zahteva tudi s to tožbo.

V zahtevani objavi popravka je tožeča stranka zanikala zatrjevane napačne oz. neresnične navedbe v objavljenem obvestilu ter prikazala nasprotna dejstva in okoliščine, s katerimi je spodbila oz. dopolnila navedbe v objavljenem spornem obvestilu (prispevku).

Tožeča stranka je po pooblaščenca zahtevala objavo popravka z naslednjo vsebino:

Popravek: "Rektor Univerze na Primorskem ne laže"

Novinarica Eugeniya Carl je v prispevku z naslovom »Zapletanje rektorja Dragana Marušiča« neresnično navajala, da je rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 v zvezi s kriminalistično preiskavo na univerzi navedel, da on tega ni prijavil. V odredbi preiskovalne sodnice, ki so jo kriminalisti izročili ob prihodu na univerzo, namreč piše, da je izdana na podlagi prijave Urada za nadzor proračuna pri Ministrstvu za finance (MF-UNP) z dne 22.11.2012. Tudi niso bile resnične navedbe novinarke, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo. O kazenski ovadbi z dne 24.07.2013, ki je bila podana zoper neznane storilce, je namreč Univerza na Primorskem obvestila javnost že dne 28.10.2013 v odgovoru na anonimko iz oktobra 2013. Prav tako je bilo pismo zaposlenim na univerzi pripravljeno že pred postavitvijo vprašanj novinarke. Tudi ne držijo očitki novinarke, da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive, saj sta novinarke rektor in predstavnica za odnose z javnostmi Univerze na Primorskem večkrat, tako kot druge novinarje, povabila na pogovor, na katerega pa se ni odzvala.

Popravek je v celoti skladen zahtevam Zakona o medijih.

Zahteva za objavo popravka je bila toženi stranki posredovana dne 25.03.2014.

Na zahtevo o objavi popravka je dne 27.03.2014 odgovorila Ksenija Horvat Petrovčič, odgovorna urednica informativnega programa RTV SLO, torej tožena stranka, ki je zavrnila zahtevo za objavo popravka, s sklicevanjem, da v prispevku ni bilo nikjer navedeno, na podlagi katere prijave je bila sprožena kriminalistična preiskava in da kriminalistična preiskava ni bila predmet prispevka ter da naj bi bila predmet prispevka izjava rektorja, da ni podal prijave. Toženka

nadalje navaja, da ni relevantno, če je rektor pismo zaposlenim pripravil pred novinarko konferenco, ker naj bi javnost preko medijev na tiskovni konferenci obvestil, da prijave ni podal. Hkrati kot razlog za zavrnitev objave popravka toženka navaja, da novinarka odgovorov na konkretna vprašanja nikoli ni dobila ter da je povabilo rektorja in predstavnice za stike z javnostjo sprejela, da pa do pogovora ni prišlo.

Dejstvo je, da zahtevani popravek v vseh točkah zanika navedbe v obvestilu in se v njem tudi navajajo oziroma prikazujejo druga oz. nasprotna dejstva in okoliščine, s katerimi je prizadeta tožeča stranka spodbijala oz. z namenom spodbijanja bistveno dopolnjevala navedbe v objavljenem besedilu.

Žaljive in neresnične navedbe, da je rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 navedel, da on tega ni prijavil, je tožeča stranka spodbijala z navedbami, da je v odredbi preiskovalne sodnice, ki so jo kriminalisti izročili ob prihodu na univerzo, pisalo, da je izdana na podlagi prijave Urada za nadzor proračuna pri Ministrstvu za finance (MF-UNP) z dne 22.11.2012. Revizorji MF-UNP so namreč oktobra 2012 zaključili pregled pravilnosti porabe evropskih sredstev v projektu izgradnje univerzitetnega kampusa Livade Izola, v katerem so odkrili hude nepravilnosti. Zavajajoče novinarkine navedbe, je torej tožeča stranka negirala, hkrati pa prikazala nasprotna dejstva in okoliščine, s katerimi se bistveno dopolnjujejo navedbe v obvestilu. Zato predstavljajo čisto sprenevedanje razlogi toženke za zavrnitev zahteve za objavo popravka, saj novinarka v prispevku omenja časnike, ki so poročali o prijavi, na podlagi katere se je kriminalistična preiskava po odredbi preiskovalne sodnice pri tožeči stranki pričela. Toženka, tako kot že novinarka Evgenija Carl v spornem obvestilu, pa namerno meša prijavo, na podlagi katere se je kriminalistična preiskava sploh pričela in kazensko ovadbo zoper neznane storilce.

Navedbe novinarke v prispevku, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo, je tožeča stranka negirala z navedbami, da je o kazenski ovadbi z dne 24.07.2013, ki je bila podana zoper neznane storilce, Univerza na Primorskem obvestila javnost že dne 28.10.2013 v odgovoru na anonimko iz oktobra 2013. Tudi v tem delu se navajajo oziroma prikazujejo druga oz. nasprotna dejstva in okoliščine, s čimer se spodbijajo oz. z namenom spodbijanja bistveno dopolnjujejo navedbe v objavljenem besedilu. Toženka se pri neutemeljeni zavrnitvi zahteve za objavo popravka ponovno spreneveda, saj ne gre za to, da bi pismo zaposlenim bilo pripravljeno pred novinarsko konferenco, ampak zato, da ni bilo pripravljeno zato oz. potem, ko je novinarka Eugenija Carla posredovala vprašanja rektorju oz. predstavnici za stike z javnostjo.

Bistveno je negirala in dopolnila navedbe in prikazala druga oz. nasprotna dejstva in okoliščine tudi v zvezi z navedbami novinarke, da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive, ko je navedla, da sta novinarko rektor in predstavnica za odnose z javnostmi Univerze na

Primorskem večkrat, tako kot druge novinarje, povabila na pogovor, na katerega pa se ni odzvala.

Odgovorna urednica - toženka si tudi popolnoma neutemeljeno lasti pristojnost presojudati resničnost ali neresničnost navedb v popravku (oz. v obvestilu). Odgovorni urednik, ki odloča o zahtevi za objavo popravka ne preverja resničnost ali neresničnost dejstev, navedenih v obvestilu ali popravku, kakor tudi ugotavljanje resničnosti ali neresničnosti teh dejstev ni predmet dokaznega postopka pred sodiščem, ki teče na podlagi tožbe za objavo popravka (primerjaj sodbi Vrhovnega sodišča RS, št. II Ips 439/07 z dne 26.07. št. II Ips 737/07 z dne 25.10.2007 - baza IUS-Info z dne 06.09.2010). Navedeno je popolnoma razumljivo, saj je pravica do popravka uveljavljena izključno zaradi tega, da bi se uveljavilo načelo audiatur et altera pars oziroma načelo enakosti orožij, kar pomeni, da ima prizadeti pravico seznaniti javnost tudi s svojo platjo zgodbe, na naslovniku pa je, da presodi, katera od obeh strani (oziroma koliko) ima prav.

Ne glede na navedeno pa tožeča stranka pojasnjuje, da je novinarka Eugenija Carl dejansko navajala neresnična in žaljiva dejstva v svojem prispevku, tožeča stranka pa resnična dejstva.

Novinarka je v prispevku neresnično poročala, da je rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 v zvezi s kriminalistično preiskavo na univerzi navedel, da on tega ni prijavil. V odredbi preiskovalne sodnice, ki so jo kriminalisti izročili ob prihodu na univerzo, namreč piše, da je izdana na podlagi prijave Urada za nadzor proračuna pri Ministrstvu za finance (MF-UNP) z dne 22.11.2012. Revizorji MF-UNP so namreč oktobra 2012 zaključili pregled pravilnosti porabe evropskih sredstev v projektu izgradnje univerzitetnega kampusa Livade Izola, v katerem so odkrili hude nepravilnosti. Tudi niso bile resnične navedbe novinarke v prispevku, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo. O kazenski ovadbi z dne 24.07.2013, ki je bila podana zoper neznane storilce, je namreč Univerza na Primorskem obvestila javnost že dne 28.10.2013 v odgovoru na anonimko iz oktobra 2013.

Pojasnila UP, ki so bila na spletni strani UP (<https://docs.google.com/document/d/1YKAUbwRJ6alto45WQJwIRv2xFQ-pKi3ZfMQb0w spJ0/pub>) javno objavljena dne 28.10.2013, v zvezi z očitki o gradnji v Livadah vsebujejo:

»Anonimka očita sedanjemu vodstvu UP ukvarjanje z iskanjem napak bivšega vodstva UP. Navedba ni točna. Sedanje vodstvo UP želi izboljšati materialne pogoje za delo najmlajše slovenske javne univerze in pri tem rešuje številne probleme, ki so nastali zaradi napak bivšega vodstva UP. Tako je na primer UP v že tako zahtevni finančni situaciji izgubila del sredstev iz evropskega projekta SIGMA II, za sofinanciranje investicije v Livadah Izola, iz razloga, ker so revizorji Urada RS za nadzor proračuna (Ministrstvo za finance) ugotovili, da je bivše vodstvo UP bivšemu izvajalcu GPG, d.d. (od pomladi 2011 v stečaju) plačalo za 398.150,77 EUR del, ki

sploh niso bila izvedena. To preplačilo ni bilo izvršeno »pomotoma«, ampak je bivši rektor z izvajalcem podpisal Sporazum, v katerem je bilo dogovorjeno, da se bodo na gradbišču vodile dvojne situacije, fiktivne in dejanske. Po fiktivnih situacijah so se nato vršila plačila.

Navedenih zadev sedanje vodstvo UP ni želelo izpostavljati v javnosti, saj takšno »pranje umazanega perila« ne bi moglo koristiti UP in njenemu ugledu, za katerega si sedanje vodstvo UP prizadeva. Zato je vse tovrstne težave reševalo interno, z obravnavo na Upravnem odboru UP, in s prijavi ustreznim inštitucijam, brez obveščanja javnosti. Po pojavu predmetne anonimke v javnosti pa sedanje vodstvo UP meni, da mora javnost biti seznanjena tudi z ukrepi UP v tej zvezi. Avgusta 2013 je UP vložila odškodninski tožbi zoper bivšega rektorja UP in zoper tedanjega nadzornika gradbišča, za povračilo škode, ki je UP nastala z odvzemom evropskih sredstev zaradi ugotovljenih nezakonnosti. Prav tako je UP vložila tudi kazensko ovadbo zoper neznanega storilca zaradi kaznivih dejanj 'Goljufija na škodo Evropskih skupnosti' po členu 229. KZ-1 in ponarejanja listin po 251. členu KZ-1.«

Novinarka je v svojem prispevku uporabila izjavo rektorja "Jaz tega nisem prijavil" z dne 05.03.2014, ki je bila novinarjem podana v pogovoru o razlogih za prihod kriminalistov na UP, in nanjo navezala kazensko ovadbo z dne 24.07.2013, ki je bila naslovljena na specializirano državno tožilstvo. Gre za dve različni zadevi. Kot že navedeno, v odredbi preiskovalne sodnice piše, da je preiskavo sprožila prijava MF - UNP z dne 22. 11. 2012. O kazenski ovadbi (proti neznanemu storilcu) z dne 24. 7. 2013 pa je tožeča stranka javnost obvestila že 28. 10. 2013 na svoji spletni strani.

Prav tako je bilo pismo zaposlenim na univerzi pripravljeno že pred postavitvijo vprašanj novinarke. Tudi ne držijo očitki novinarke iz prispevka, da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive, saj sta novinarko rektor in predstavnica za odnose z javnostmi Univerze na Primorskem večkrat povabila na pogovor, na katerega pa se ni odzvala. Rektor in predstavnica za odnose z javnostmi UP sta - tako kot druge novinarje - tudi novinarko Eugenio Carl v zadnjem obdobju večkrat osebno povabila na pogovor, na primer 16. 1. in 7. 3. 2014, nazadnje pa v petek, 14. 3. 2014. Novinarka za vsebinski pogovor z rektorjem ni imela časa, kar pa je ni oviralo pri pripravi prispevka, v katerem so pomešani podatki, postavljene napačne domneve in podane žaljive obdolžitve.

Prav tako je novinarka zlorabila poročanje drugih medijev, na katere se je sklicevala v prispevku, saj je njihovo poročanje o izjavi rektorja trgala izven konteksta celote, saj se je njihovo poročanje nanašalo na prijavo, na podlagi katere se je kriminalistična preiskava po odredbi preiskovalne sodnice pri tožeči stranki pričela. Kot rektorjevo izjavo, podano po Radiu RTV Slo-Radio Koper je novinarka uporabila izjavo, ki nikoli ni bila posredovana po tem radiu ali kateremkoli drugem radijskem mediju v eter. Izvleček časopisnega članka Dela in STA pa je iztrgan iz konteksta celote, tako, da novinarka s svojih poročanjem zavaja. Povzetek izjave rektorja tožeče stranke v navedenih časopisih, je bistveno drugačen, in ne vsebuje odgovora na vprašanje ali je tožeča stranka po

pooblaščenih zaznala znake kakega kaznivega dejanja in ali je podala ovadbo (kaj šele zoper osumljence, ki so navedeni v konkretni odredbi o hišni preiskavi preiskovalne sodnice).

Zaradi opisanega ravnanja toženke, ko popravka tožeče stranke ni objavila, tožeča stranka vlaga predmetno tožbo na objavo popravka, s katero želi zavarovati interes in pravice tožeče stranke, hkrati pa tudi uresničiti tožnikovo ustavno pravico do popravka in odgovora (40. člen ustave), katere namen je čim bolj resnično in celovito obveščati javnost, kar pripomore k objektivnosti obveščanja. Pravica do popravka je sestavni del dialoga, ki ga je potrebno omogočiti tistemu, o katerem je bila načeta določena problematika, torej tožeči stranki. Objava popravka, ki jo s to tožbo tožeča stranka zasleduje, je zato sestavni del medijske svobode (eden izmed dveh polov medijske svobode).

Dokaz:

- zahteva po objavi popravka z dne 20.03.2014 z izpisom iz poštne knjige pooblaščenca z dne 25.03.2014
- odgovor na zahtevek za objavo popravka z dne 27.04.2014 (pravilno z dne 27.03.2014)
- pismo zaposlenim
- Listina Prikaz nasprotnih dejstev v zvezi z anonimko o domnevnih nepravilnostih in nezakolitostih na UP, objavljena na spletu UP z dne 28.10.2013
- odredba preiskovalne sodnice o preiskavi v UP (brez osebnih podatkov)
- članek STA z dne 05.03.2014
- REGIONAL OBALA z dne 06.03.2014
- članek Dela z dne 06.03.2014
- prepis posnetka oddaje Jutranjik in primorski dnevnik na Radiu Koper z dne 05.03.2014 in z dne 18.03.2014
- elektronsko sporočilo Mirelle Baruca toženki z dne 17.03.2014
- zaslišanje rektorja tožeče stranke prof. dr. Dragana Marušiča, vabiti preko tožeče stranke
- zaslišanje Predstavnice za stike z javnostjo UP Mirelle Baruca, vabiti preko tožeče stranke
- kot doslej
- sodni preudarek

Glede na vse navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču, ki je krajevno in stvarno pristojno za razsojo, predlaga, da izda naslednjo

sodbo:

1. Tožena stranka je dolžna objaviti popravek objavljenega obvestila v informativni oddaji Dnevnik med 19.00 in 19.30 uro, v roku 8 dni pod izvršbo, skladno z določili Zakona o medijih, ki se glasi:

Popravek: "Rektor Univerze na Primorskem ne laže"

Novinarka Eugeniya Carl je v prispevku z naslovom »Zapletanje

rektorja Dragana Marušiča" neresnično navajala, da je rektor Univerze na Primorskem prof. dr. Dragan Marušič novinarjem in javnosti lagal, ko je novinarjem na tiskovni konferenci dne 05. marca 2014 v zvezi s kriminalistično preiskavo na univerzi navedel, da on tega ni prijavil. V odredbi preiskovalne sodnice, ki so jo kriminalisti izročili ob prihodu na univerzo, namreč piše, da je izdana na podlagi prijave Urada za nadzor proračuna pri Ministrstvu za finance (MF-UNP) z dne 22.11.2012. Tudi niso bile resnične navedbe novinarke, da je rektor, takoj za tem, ko je prejel vprašanja uredništva, obrnil ploščo. O kazenski ovadbi z dne 24.07.2013, ki je bila podana zoper neznane storilce, je namreč Univerza na Primorskem obvestila javnost že dne 28.10.2013 v odgovoru na anonimko iz oktobra 2013. Prav tako je bilo pismo zaposlenim na univerzi pripravljeno že pred postavitvijo vprašanj novinarke. Tudi ne držijo očitki novinarke, da se rektor ne odziva na vprašanja in pozive, saj sta novinarke rektor in predstavnica za odnose z javnostmi Univerze na Primorskem večkrat, tako kot druge novinarje, povabila na pogovor, na katerega pa se ni odzvala.

2. Tožena stranka dolžna plačati tožeči stranki pravdne stroške v 8 dneh po prejemu sodne odločbe, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po preteku paricijskega roka do dne plačila, pod izvršbo.

UNIVERZA NA PRIMORSKEM,
UNIVERSITA DEL LITORALE

Slovenske Konjice, 28.03.2014

Stroškovnik:

- nagrada za postopek (po tar. št. 3100)	409,50 EUR
- materialni stroški (kopije, ptt stroški)	20 EUR

* vse povečano za 22% DDV